സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എം. മൈലീൻ കുഞ്ഞു: ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതുകൊണ്ടു് വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കാര്യം ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നാണു് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നതു്. ജയിലു്. എല്ലാ ഗവണ്മെണ്ടുകളും വച്ചു നടത്തുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണു്. എന്നാൽ ഈ ജനകീയ യുഗത്തിലെങ്കിലും ജയിലുകളുടെ ഭരണസമ്പ്രദായത്തിലും പ്രവർത്തനരീതിയിലും സാരമായ പരിവർത്തനങ്ങളും വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെ യാതൊരു പരിവർത്തനവും ഇന്നുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ള വ്യസനകരമായ പരമാർത്ഥം രേഖപ്പെടുത്താതെ നിവൃത്തിയില്ല. ജയിലിൽ കിടന്നു് ജയിലിലെ ദുരിതങ്ങളും എന്താണെന്നു അറിഞ്ഞിട്ടും അനുഭവിച്ചിട്ടുമുള്ള ആളുകളും ഭരിക്കുന്ന കാലത്തുതന്നെയും ആ ദുരിതങ്ങൾക്കു അല്പമെങ്കിലും അവധി വരുത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു വന്നാൽ അതിലധികം ഒരു പരാജയം ഉണ്ടാകാനില്ല. ജയിൽഭരണവും അവിടത്തെ നടപടികളും പരിശോധിച്ചാൽ കാണാം ജയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് പുള്ളികളോടു് ഒരിക്കലും മതുങ്ങാത്ത ഒരു പ്രതികാരബുദ്ധിയാണുള്ളതെന്നു്. പുള്ളികളോടു് പ്രതികാരം ചെയ്യണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണോ ഈ ജയിലുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന നാം കാര്യമായി ചിന്തിക്കണം. ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ പരിതഃസ്ഥിതികളുടെ സമ്മർദ്ദംകൊണ്ടു് കുറ്റം ചെയ്യുന്നതിനു നിർബന്ധിതരായിത്തീരുന്ന ആളുകളെ സംസ്കരിച്ചെടുത്തു മേലാൽ കുറ്റങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിൽ നിന്നും പിന്തിരിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു ജയിലുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ജയിലിൽ അകപ്പെടുന്ന ആളുകൾ ജയിലുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നേരെ എന്തോകുറ്റം ചെയ്തുപോലെയാണു് അവരോടു പെരുമാറിവരുന്നതെന്നു് ഇന്നത്തെ ഭരണകർത്താക്കൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാവർക്കും അറിവുള്ളതാണു്. ഈ രീതിക്കു് മൗലികമായ മാറ്റം വരുത്തുന്ന യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായിട്ടില്ല. അതു വാസ്തവത്തിൽ ജനകീയസമ്പ്രദായത്തിന്റെ പരാജയത്തെയാണു് കുറിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലു് ഇങ്ങനെതന്നെ പാസാക്കിയാലും, ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾക്കു് ഒരു മാറ്റം വരുത്താൻ വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങളെങ്കിലും ഗവണ്മെണ്ടു് ജയിലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് നല്കുന്നപക്ഷം അതു് ആശ്വാസകരമായിരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇതിനുമുമ്പു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വാദങ്ങൾ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകമാത്രമാണു് ശ്രീ. മൈലീൻകുഞ്ഞു ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ വാദങ്ങൾ മുഴുക്കെല്ലാം ഞാൻ നേരത്തെ മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് കൂടുതലായി ഒന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

The question that the Travancore-Cochin Prisons Bill be passed subject to the modifications proposed by the Hon'ble Minister in charge was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Prevention of Corruption Bill—(*cont.*)

Clause 7

Sri. D. Gnanasigamoni: I move that Clause 7 may be deleted. This clause relates to public servants and it is there for the purpose of directing them to furnish particulars regarding the property, movable or immovabe, in their possession. This can be divided into three categories. A duty is cast upon persons actually in service to furnish such purticulars. A duty is also cast on any person, who has been a public servant. Similarly a duty is also cast on the dependant of public servant. All these are there for the purpose of facilitating an enquiry under this Act. The only thing I want to say is that it is a belated provision. All the evidence that is available or needed for an enquiry of this nature is practically lost and valuable time has been also wasted. In respect of a matter for which the Government starts an enquiry, to say that a person who has been in the service of Government should furnish particulars, will be something like a wild-goose hunt. It is doubtful whether any useful purpose will be served by proceeding with an enquiry of this kind. No such proceeding can be taken and even if taken it will not be legally sustainable. As I have already said, it may refer to a period of time in respect of which Section 6 will not be applicable to the extent to which it is intended. In the manner in which this particular clause is worded in so far as it refers to matters of enquiry prior to the date of passing this Act, and may even go back, say for a period of 10 years, I submit that Section 6 will not be applicable to the extent to which it is made applicable under this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Act. My submission is that this provision will not be very useful and cannot be used in the manner in which it is intended to be applied. Article 20 of the Constitution Stands in the way of any such wide application.

There is one other fact I have to point out in this connection, namely, that there is no corresponding section in the Indian Act. It will be expedient in the interest of uniformity that this Clause is deleted lest it should lead to complications never dreamt of by the framers of the Bill.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, എന്റെ നു ഠ–ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ ജ്ഞാനശിഖാമണിയുടെ ഭേദഗതിപോലെ ഈ എഴാംവകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഗവമ്മെണ്ടിനൊ ഗവമ്മെണ്ടിനാൽ നിയമിതമായിരിക്കുന്ന ഒരു കമ്മീഷനൊ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഗവമ്മെണ്ടുദ്യോഗസ്ഥന്റേയോ അയാളെ ആശ്രയിച്ചുജീവിക്കുന്ന മറ്റാളുകളുടെയോ സ്വത്തുക്കളെസംബന്ധിച്ചു ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെൻറു് ഹാജരാക്കുന്നതിനു ആവശ്യപ്പെടാമെന്നാണു്. ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വമെന്താണെന്നു് നോക്കിയാൽ, കുറ്റക്കാരനെന്നു സംശയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രതി തൊണ്ടിസഹിതം പ്രാസിക്യൂട്ടരുടെ മുമ്പിൽ ഹാജരായി കുറ്റം തെളിയുന്നതിനു വേണ്ട രേഖകൾ അയാൾക്കെതിരായി അയാൾതന്നെ കൊടുക്കണം എന്നു നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നു കാണാൻ സാധിക്കും. നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വത്തിനുതന്നെ വിപരീതമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് ഇതു്. ഏതെങ്കിലും ഒരാൾ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു സംശയിക്കപ്പെട്ടാൽ ആ കുറ്റം ചെയ്തു എന്നു തെളിയിക്കുന്നതിനു അയാളോടുതന്നെ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാതെ മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങളിൽകൂടി അന്വേഷിച്ചു്. തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കേണ്ടതു ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ചുമതലയാണു്. ഗവമ്മെണ്ടിനാണെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടി പോലീസു മുതലായ ഏജൻസികൾ ഉണ്ടു്. അവർ മുഖാന്തിരം രഹസ്യമായി അന്വേഷണം നടത്തി തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കുകയെന്നുള്ളതല്ലാതെ കുറ്റം ചുമത്തപ്പെട്ട ആൾതന്നെ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കി ശിക്ഷ വാങ്ങിക്കൊള്ളണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഗവമ്മെണ്ടുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസു് റെഗുലേഷനിൽ വസ്തുസംബന്ധമായ സ്റ്റേറ്റുമെൻറുകൾ ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കു സമർപ്പിക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ആ വ്യവസ്ഥ അനുസരിക്കാതിരിക്കുന്നവരുടെ മേൽ ഡിസിപ്ലിനർട്ടമെൻറലായിട്ടുതന്നെ നടപടികൾ എടുക്കാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനു അധികാരവും അവകാശവും ഉണ്ടു്. അതിനു വിപരീതമായി ഒരു കുറ്റത്തെസംബന്ധിച്ചു തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനു ഗവമ്മെണ്ടു വിമുഖത കാണിക്കുന്നു എന്നുള്ള കാരണത്താൽ സംശയിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻതന്നെ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ആശാസ്യമായ ഒരു നിയമമല്ല. എന്നുതന്നെയുമല്ല, അങ്ങനെ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനു ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്തെങ്കിലും തടസ്സമോ കാലാതാമസമോ വരുത്തുന്നപക്ഷം ഒരു കൊല്ലം ശിക്ഷിക്കാമെന്നും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതും ഒട്ടും ശരിയല്ല. നിയമപ്രകാരം, അഥവാ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം അനുസരിച്ചു് ഒരാളിനോടു അയാൾ ചെയ്യേണ്ടാത്തതായ ഒരു കാര്യം ചെയ്യണമെന്നു നിർബന്ധപൂർവ്വം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടു അയാൾ അതു ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അതിനു പ്രത്യേകം ശിക്ഷനൽകാമെന്നു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതു് ഒരു പ്രകാരത്തിലും നീതീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇമ്മാതിരിരി കാര്യങ്ങളിൽ ഗവമ്മെണ്ടുതന്നെ ഏജൻസികൾ മുഖാന്തിരം അന്വേഷണം നടത്തി കുറ്റം തെളിയിക്കുകയല്ലാതെ സംശയിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ശിക്ഷയ്ക്കു വിധേയനാക്കുമെന്നു ഭയപ്പെടുത്തി തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുന്ന നടപടി തത്വത്തിനുതന്നെ വിപരീതമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുന്നതോടുകൂടി ഒരാളുടെ പേരിലുള്ള കുറ്റം തെളിയിക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കേണ്ടതായിട്ടുവരും. അങ്ങിനെയുള്ള തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ അയാളുടെ സ്വാഭാവികരീതിയും ആകെയുള്ള സമ്പാദ്യവുംഅറിയേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമായിവരുന്ന ഘട്ടങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഘട്ടങ്ങൾ ഉദിക്കുമ്പോൾ അതിലേക്കാവശ്യമായ റിക്കാഡുകൾ തെളിവിൽ ആരുടെപേരിൽ കുറ്റം ചുമത്തിയിരിക്കുന്നുവോ അയാളിൽനിന്നു് അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ ബന്ധുക്കളിൽ നിന്നു് ശേഖരിക്കേണ്ടതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ആവശ്യമാണു്. അതിലേക്കാണു് ഈ വകുപ്പു് ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. നിയമപരിപാലനത്തെ സഹായിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനു് പ്രതിബന്ധമായി നിൽക്കുന്ന ആരെങ്കിലും ശിക്ഷകൊടുക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ വകുപ്പു് ഇതിൽ ചേർക്കുവാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. ഈ നിയമപ്രകാരം ഉർജ്ജിതമായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാഗ്രഹമുള്ളവർ തീർച്ചയായും ഈ വകുപ്പിനെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, I move the following amendments :

In Clause 7, sub clause (1), in line 1, omit the words "Government or";
In the same sub-clause, in line 7, insert "is" for "may be"; and
In the same sub-clause, in line 9, omit the words "of Government or", after "opinion".

Sir, sub-clause (1) as it stands begins thus: "Government or the Commission appointed under this Act may require". I am moving for the omission of the words "Government or". The sub-clause will then read: "The Commission appointed under this Act may require" any person who has been or is a public servant to furnish a true and correct statement, etc. Again, in lines 6 and 7, the words occur: "property or income by whomsoever such property or income may be held on behalf of the public servant concerned". I am trying to insert "is" for the words "may be", so that it will read "property or income by whomsoever such property or income is held on behalf of the public servant concerned." Again in line 9, the words occur: "as may in the opinion of Government or of the Commission be necessary". I have moved for the deletion of the words "of Government or," so that it will read : "as may in the opinion of the Commission be necessary". That is my amendment.

The Clause, as it is, provides for asking for information about the assets of a public servant who is suspected to be corrupt or who has committed criminal misconduct according to this Bill. Sir, power is taken under this Bill not only to ask for a statement of all properties, movable and immovable, but of properties held by whomsoever on behalf of the public servant. So without coming to any conclusion Government can ask a public servant to submit a return of the properties which may be held by whomsoever whether it be X, Y or Z who have nothing to do with that public servant. My purpose in asking for the omission of "may be" and substituting "is" is for restricting the right of the Commission to ask a public servant to submit a return only after a bona fide enquiry and a prima facie case has been made. It is an abnormal procedure to ask a particular individual who happens to be a friend or acquaintance of a public servant to submit a statement of his assets without ascertaining whether he holds any property on behalf of the public servant. Then again, statements will have to be submitted if they happen to be relations of the public servant. Under sub-clause (2), if a person who has been asked to submit a return does not do so, he is liable to punishment which may extend to one year. Sir, it is a practical impossibility for an individual to know the details of the properties and income of his relatives. Of course, I may be countered with the statement that the penalty is only to persons who knows or has reason to believe the information given to be false. "Reason to believe to be false" is so wide a term that the court may say that a particular individual has to know about the properties of his friend or son-in-law or daughter-in-law. The court can very reasonably hold and may hold that he has reason to know the actual financial conditions of his son-in-law or daughter-in-law. As a matter of fact, in a society situated as it is to-day, there are many persons who do not know the assets of their sons-in-law or daughters-in-law. And if he does not furnish a list which is not correct then he is liable for the penal punishment of imprisonment for a term of one year. Apart from the equity or the principles of jurisprudence, on which my friend Mr. Patchu Pillai was objecting to this clause, I may agree that in extraordinary circumstances there may be a necessity to frame special legislation. But when framing such special legislation, it should be the outlook of this House to see that the provisions are not such as liable to be misused. The provisions should not be such as are vexatious; the provisions should not be such as are liable to bring unnecessary hardship to the public at large. Sir, I can understand the purpose with which we are enacting this measure. We are told this measure is to control corruption in public service. I will go to the extent of admitting that there is a feeling in the public that our public service is to a certain extent corrupt. To control corruption among public servants we are enacting a measure. If that be the object the provisions we are enacting must be such as will not cause unnecessary hardship to the general public. Here under Clause 7, Government are taking the right not to deal with the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

public servant who is under their control but casting a responsibility on the Government servant whom they suspect to submit returns of the assets and the income of two categories of persons one who is unfortunate enough to be related to the individual concerned, and the other the wide public at large who may hold property on behalf of the public servant. That is a very wide definition. If the Government think that a particular person is a close friend or associate of the public servant, the Commissioner can require that public servant to give the assets and the income held by that individual on his behalf without coming to a definite conclusion whether that particular individual is holding the property on behalf of the public servant or not. The wording is "may be held." If the Government are satisfied after enquiry and have come to the conclusion that one individual is holding property on behalf of another, then it may be legitimate to ask for a return. But that is not the wording and that is not how I understand it. I clearly and honestly fear that the wording used under this clause are such that are liable to be misused and if misused will be vexatious enough. Sir, we have heard of the Spanish Inquisition. People who honestly believed that anything done against religion is a danger to society and were punished. We have heard of the horrors of the Spanish Inquisition and its misuse. Now we are framing a law and including in it provisions which may be used as an inquisition against public servants and the public. Sir, that should not be. That is not our purpose. Our purpose will be very well served by Clauses 5 and 6. Clause 5 clearly lays down a penal provision and gives a right to the court to convict a person even on a presumption to the extent of seven years. Clause 6 lays down authority to confiscate the wealth of a public servant. After having provided that even on the basis of a presumption a conviction can be made, to make a further provision which is inquisitorial in its nature, which will be vexatious in its process and which will be unjust and unacceptable to all canons of justice is, to say the least, unnecessary and unjustifiable. I would have accepted the proposition of my friend Sri. Gnanasigamony and would have been glad that the clause is deleted. But I felt Sir, it is necessary to table a motion to make the provision less vexatious and give a form more acceptable. I want the Government to make an enquiry and come to a definite conclusion before they call upon the public servant about the details of the assets of "whomsoever" who may hold the property on his behalf.

Sir; I have also moved for the deletion of the word "Government". Sir, after all, Government is composed of Government servants. It is an institution which is represented by Government servants. When we say that the Government servant is corrupt, it includes the Government as well. Sir, the right to such vexatious procedure, the right to cause unnecessary trouble to a wide clause of people should not be exercised by an irresponsible autocrat. That is a thing against which we have been fighting for so long. Government as represented by the higest executive is liable to the personal failings to which every human being is liable. There will be likes and dislikes. There may be chances of favouritism and hatred even with the highest executive of the land. Whoever may be the executive, he is also human and he is bound to have human fallings. We have been fighting against the autocratic use of power. Even in the changed circumstances in which we are today, even the kind of responsible Government based upon popular supports even in India and in our own country, is not such as could create fullest confidence in the people. Party Government is liable to political vicissitudes, political changes and groupings. If that be the case, if a Government that controls or administers the country is dependent on party strength or on the support of a set of people and things like that, then that Government is liable to misuse their powers to secure their support and to control or eliminate their opponents. That kind of power should not vest with the Government. Because, naturally it is bound to be misused. Therefore, that has to be restricted. The executive authority exercised by the Government, whoever that may be, the executive authority should not be given the absolute power to exercise, to set in motion a vexatious procedure of law. Absolute power makes Government also absolute. So, I have moved the amendment that the words "Government or" may be deleted and in its place the words "the commission appointed under this Act" be substituted. I have to answer the question when I have eliminated Government, why I have included the Commission and how that Commission can be given this power if it is objectionable to that extent, why we can depend upon the Commission to exercise it rightly. When a selection is made by Government of a proper Commissioner who has reputation, training and capacity to enforce the provisions of this Bill, he will be invested with the special responsibilities of working those provisions and that responsibility will be personal. Suppose the provisions are misused. That Commissioner can be taken to task. But, on the other hand, if it is the institution called Government, who can be held responsible except the whole Government? The actual individual who has set in motion the process envisaged under this section will be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

behind the screen. It may be a Minister, it may be a Chief Secretary or it may be an under-Secretary, or a C. I. D. Officer. There may be the collective responsibility of the Government or the Cabinet but not any personal responsibility. That is the difference when we fix the responsibility upon a Civil servant, as Commissioner appointed for the purpose. Later on, there is an amendment as to which type of persons should be the Commissioner. We are entrusting wide powers to the Commissioner. In the existing state of affairs, in the normal condition of things for the execution of important work, we have to choose individuals with reputation for character. After chosing that individual and fixing on him the responsibility of working it, that personal responsibility will be a safeguard to prevent harassment and vexatious proceedings against the general public. Therefore, I have omitted the word "Government". I do not want Government to exercise this power. That responsibility must be fixed on a single individual. That individual should do that work and be responsible for it, therefore I have moved this amendment.

Sir, on the whole, I have only to submit to this House that we may be right in enacting the measure. But, Sir, provisions which will paralyse or affect the activities of the honest people, or give unnecessary embarrassment and be a source of vexation to honest men should not find a place in any statute book. With these words, I move my amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുക എന്നുള്ളതു് ൻ-ാംവകുപ്പനുസരിച്ചു ഗവണ്മെണ്ടു് നിർബ്ബന്ധമായി ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംഗതിയല്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I beg to point out that I have given notice that "Government shall appoint."

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ വച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കുവാൻ ഞാൻ ശ്രമിക്കുകയാണു്. നിലവിലിരിക്കുന്ന ൻ-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിക്കണമെന്ന നിർബ്ബന്ധമില്ല. കമ്മീഷന്റെ ജോലി പ്രിലിമിനറിയായി അന്വേഷണം നടത്തി ഒരു പ്രൈമാഫേസി കേസുണ്ടോ എന്നു നോക്കി വേണ്ട തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചു് ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ഒരു കേസു ഒന്നാംക്ലാസു മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ മുമ്പാകെ ചാർജ്ജു ചെയ്യുകയെന്നുള്ളതാണു്. കമ്മീഷനെ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും നിയമിക്കാതിരിക്കുന്നപക്ഷം, ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഒരു പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി നടത്തുന്നതിനും, ഒരു പ്രൈമാഫേസി കേസുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യമാകുന്നപക്ഷം ആ കേസു ഒന്നാംക്ലാസു മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിലേക്കു അയക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിൻറിലാണു് നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതു്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെണ്ടിനും കമ്മീഷണർക്കും കൺകറന്റ് ജൂറിസ്ഡിക്ഷനാണുള്ളതു്. കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതും ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നാണു്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ പ്രധാനമായ ആക്ഷേപം ഗവണ്മെണ്ടിനുകൂടി ഈ അധികാരം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ പാർട്ടി ഗവണ്മെണ്ടു് നിലവിലിരിക്കുന്ന കാലത്തോളം എക്സിക്യൂട്ടീവിനു് അനാവശ്യമായി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും അവരുടെ ബന്ധുക്കളെയും ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരങ്ങൾ സുലഭമായി ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്നുള്ളതാണു്. ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നപക്ഷം, ആ കമ്മീഷനെ ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും നിയമിക്കുന്നതായതുകൊണ്ടു ആ കമ്മീഷനെയും സ്വാധീനപ്പെടുത്തി, ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ, ഗവണ്മെണ്ടു് ആവശ്യപ്പെടുന്നരീതിയിലുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കുറക്കാരന്റെപേരിൽ മതിയായ തെളിവുകൾ നൽകി നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനും ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും സാധിക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ആക്ഷേപം ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നപക്ഷവും മാറിപ്പോകുന്നതല്ല. നേരെമറിച്ചു ഈ വകുപ്പിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും അഭിപ്രായപ്പെട്ടതനുസരിച്ചു ഈ രാജ്യത്തെ കുറപ്പെക്ഷനെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ചു് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു ഈ വകുപ്പു സഹായകമായിരിക്കും. ഗവണ്മെണ്ടിനും കമ്മീഷനും കൺകറന്റ് ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ വച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെണ്ടിനു ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രാരംഭനടപടികൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരംകൂടി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെ പ്രാരംഭനടപടികൾ നടത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനും ഇങ്ങനെ ചില അധികാരങ്ങൾ ഗവണ്മെണ്ടിനു ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നപക്ഷം ഏതു ഉദ്ദേശത്തിനുവേണ്ടിയാണോ പ്രാരംഭനടപടികൾ നടത്തുന്നതു ആ ഉദ്ദേശത്തിൽ എത്തിച്ചേരാതിരിക്കാൻ ഇടവന്നേയ്ക്കും. അതിലേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യ്യാണ് ഈ വകുപ്പു ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടു് ഈ അവകാശത്തെ, അല്ലെങ്കിൽ അധികാരത്തെ ഒരുപയോഗിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എപ്പോഴും ഒരു കമ്മീഷണറുടെ ആവശ്യത്തിലേക്കു ഒരു പെർമനൻറ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതായും ചിലപ്പോൾ വന്നേയ്ക്കും. അങ്ങനെ ഒരു പെർമനൻറ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കാതെതന്നെ ആ ജോലി ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും ചെയ്യുവീർക്കുന്നതിനു സാഹായകമാകത്തക്ക നിലയിലാണു് ഈ വകുപ്പു് ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know the purpose of the Investigation Officer mentioned in the proviso to clause?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: 'ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ്' ആഫീസറുടെ ആവശ്യമുണ്ടാകും. അങ്ങനെ വേണമെന്നു തോന്നിയാൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ആഫീസറെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്യും.

Sri. A. Thanu Pillai: May I know from the Hon'ble Chief Minister from how many persons Government have sought for this information under the corresponding provision in the Ordinace?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആരുടെ അടുക്കലും അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ടി. എസ്. ആർ. അനുസരിച്ചു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാവാം; എന്നല്ലാതെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

The amendment was put and lost.

Thr question that clause 7 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 8

Sri. Sree. V. Das: Sir, I move my amendment. Add as a proviso to Clause 8 (1), the following.—

"Provided that no one shall be appointed as a member of the Commission unless he has served as a District Judge for not less than two years or a retired High Court Judge"

இதில் குறிப்பிட்டிருக்கும் Commission மெம்பர்கள் அதிகம் பொறுப்பு வாய்ந்தவர்களும், சட்ட சம்பந்தமாக நல்ல ஞானமுள்ளவர்களாகவுமிருக்கவேண்டும். அதற்காகத்தான் இதிலுள்ள அங்கத்தினர், பென்ஷன் வாங்கின ஹைக்கோர்ட் ஜட்ஜாகவோ, அல்லது குறைந்த பக்ஷம் இரண்டு வருஷம் சர்வீஸான ஜில்லா ஜெட்ஜாகவோ இருக்கவேண்டுமென்பது எனது திருத்தம்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കമ്മീഷന്റെ ജോലിയുടെ സ്വഭാവം നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിലേക്ക അയയ്ക്കുണ്ട കേസുകളും എത്തെല്ലാമാണെന്നുള്ളതിലേക്ക വേണ്ടിവരുന്ന വിവരങ്ങളും ശേഖരിക്കുന്നതിനാണു് ഈ കമ്മീഷനെ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഈ കാര്യത്തിനായി ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജി വേണമെന്നു പറയുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ ശരിയായി മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ തക്കം പറഞ്ഞുവയ്ക്കുകയില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Mr. D. Gnanasigamoni: I move that clause 8 be deleted.

Mr. Speaker: Before that, there is an amendment by Mr. P. S. Nataraja Pillai. Is the Hon'ble Member moving that amendment?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Yes, Sir.

I move the following amendments:

"In clause 8' the sub-clause (1) omit the words 'Gouernment or', in line 1;

"In the same sub-clause, omit the words 'or is believed in the opinion of Government or such Commission' in lines 3 and 4; and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

"In the same sub-clause, in para 2, omit the words 'Government or' in line 3."

"In clause 8, sub-clause (2), omit the words 'by Government or' in line 2.

"In the same sub-clause, in line 9, omit the words 'as are believed to' and insert the word 'which' after 'documents'."

"In clause 8, omit sub-clause (3) and renumber sub-clause (4) as sub-clause (3)."

"In clause 8, sub-clause (4) of the Bill, omit the words 'or disobeys any orders or directions under sub-section (3) in lines 5 and 6."

As I urged previously, I even now urge for the reasons which I have put forward before, that this kind of right with the Government to set in motion the proceedings envisaged in this Bill should not be allowed. I move for the deletion of the words 'Government or'. All proceedings under the Bill must be vested in a single individual and that individual should be the Commissioner envisaged in this Bill. So I move that the words 'Government or' should be omitted and all right of proceedings under this Bill should be vested with the Commissioner. Then the first sub-clause will be thus: "The Commissioner appointed under this Act may call upon any person whatsoever with whom a public servant is known or is believed in the opinion of Government or such Commission to be having or to have had financial or other transactions".

Here also, I move for the deletion of the words 'or is believed in the opinion of Government or such Commission'. Sir, if a public servant is known to have dealings with a particular man, then he can be called upon by the Commission. It should not be subjective belief. What I want is that it should be an objective finding. It is not a question of the Government or the Commission believing that he had transactions with such and such persons. Yet, by this provision, if the Commission believes that, they can be called upon to submit a return. Supposing X, a Government servant, has transactions with me; then, the Commission can issue a notice to me to furnish in such form as may be prescribed by the Government or the Commission, particulars of such financial or other transactions. In the light of mere subjective belief of the officer concerned, can he give a notice to any individual to submit a return in the prescribed form. Perhaps, the individual can return the form saying that he has not had any financial transactions with the public servant. But, this is an unnecessary power. It is a power unnecessary in the interests of justice, and it is not necessary for proper investigation.

My friend, the Hon'ble Chief Minister, was saying that a preliminary investigation is envisaged and in the course of the preliminary investigation they will come to certain conclusions. The preliminary investigation must be such as to come to a definite finding. The power to harrass the general public on a mere suspicion should not be given by law to any officer. Sir, if it was "any person whatsoever with whom a public servant is known to be having or to have had financial or other transactions", I would have been able to understand it.

Suppose I am a public servant. If I have been known to have had transactions with the Indian Bank or any other rich money-lender on this side or the other; then that money-lender can be called upon to submit a return specified by the Commission. But simply because the officer believes that a public servant was having transactions with A or B or C, whom the officer has in mind, to call upon that A or B or C to send up a return in the prescribed form is an unheard of procedure in law and unjust according to the conditions that exist in the country. So I have moved to omit these words beginning from 'or' to 'commission', so that the vexatious provision may be omitted and the power may be limited to that extent.

Then, Sir, the next amendment is to omit the words 'Government or', in line 3 of para 2, of the first sub-clause. There, I want the power to be given to the Commission. It is only on my belief that Government should not have such a right that I am moving the amendment.

Then, By sub-clause (2) "Any Police Officer not below the rank of an Inspector of Police or any other officer authorised in writing by Government or by the Commission may, for the purpose of verifying the correctness of any statement so furnished or for the purpose of investigation, enter on any premises belonging to such person,....." Here, I move for the omission of the words "by Government or". Then the clause will read like this: "Any Police Officer not below the rank of an Inspector of Police or any other officer authorised in writing by the Commission may, for the purpose of verifying the correctness of any statement so furnished or for the purpose of investigation, enter on any premises belonging to such person, demand the production of the relevant books, papers or other documents and inspect them; and in the case of failure to produce the said books; papers or other documents or in cases in which no statement is furnished by the said person, may search for and seize such

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

books, papers, or other documents as are believed to contain particulars of financial or other transactions called for under sub-section (1)."

... Here, the right is given to the Inspector of Police, under the authority of the Commission, to enter on any premises belonging to any person who has been called on, under sub-clause (1), to submit a return, and demand the production of the relevant books, papers, etc. If a notice was issued to a person and he did not send up the return, then the Police Officer can enter the house of the man to whom notice has been served, and search and seize such books, papers or other documents which are *believed* to contain particulars of financial or other transactions. What I propose is that it should not be "believed to contain." When a particular Police Officer has entered into a building and searched and after having taken all the books and accounts, unless he is satisfied that there is any entry of financial transaction between the public servant and that individual, that officer should not seize the books. Here it is "believed". He can take possession of documents and other papers which he believes—which that particular Police Officer believes—to contain particulars of financial transactions with the public servant. That is abhorrent to the ordinary canons of justice. Why should an officer be given the right to take possession of the documents on a belief, Sir? He is entitled to inspection; he has already got hold of the documents; he can go through it, he can verify; and unless he has found papers having some particular entry of financial transaction, why should he be given the right to take it on his own belief, when verification is so easy—when it can be ascertained whether there is an entry or not; whether that particular document or paper is connected with the financial transactions with the Government servant who is under suspicion? That kind of latitude to be given to the Police Officer under direction from the Commission—and that too not against the government servant who is suspected; but on a poor innocent man with whom he has had financial transactions—is a thing which I am not able to understand.

Sir, here, ever so many government servants are members of chitties. A particular government servant may be a subscriber to a man who has started a chitty. He may have financial transactions with the government servant concerned. Suppose subscribing to a chitty is a financial transactions under the Bill as now worded, and notice is sent to the foreman of the chitty, who in the pressure of his work or due to want of knowledge may fail to send the return in time, then his books can be seized. I go to the extent of even conceding the point that if the Government servant has a real transaction with the chitty man, then these books can be seized. But simply because the name of the suspected public servant and another man's name happens to be the same and the officer believes that it is the public servant, then also the books can be seized. That power need not be given.

Coming to sub-clause (3), sub-clause (3) reads thus: "Notwithstanding anything to the contrary contained in any law for the time being in force, Government may, if they are of opinion that it is expedient so to do, for the purpose of securing the ends of justice, impose on any person such restrictions and conditions as Government may deem fit regarding the use or disposal of or dealings in any of the properties or other pecuniary resources of a public servant who is suspected to have committed any offence, under this Act." We find a general prohibition restricting the rights—the civil rights—of an individual, simply because he has dealings in any of the properties or other pecuniary resources of a public servant who is suspected of having committed an offence under this Act. Suppose there is a deposit by a public servant in a Bank, and on the basis of that he or any other person in whose favour he has endorsed, might have taken 90 per cent or 80 per cent of that amount as a loan. And the Bank has the right after 90 days or the prescribed period to credit the deposit for the loan the Bank has advanced. Now, under the provision, by a simple notification, that kind of transaction cannot be done notwithstanding anything to the contrary contained in any law for the time being in force. That is a substantial encroachment on the civil right of individuals. That is a provision which ought to go.

Then, Sir, my next amendment is a consequential amendment. If my amendment to omit clause 3 is adopted, then consequentially the words "or disobeys any orders or directions under sub-section (3)" will have to be omitted.

With these words, I move the amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതികളിൽ ചിലതു ഞാൻ സ്വീകരിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു. ക്ലാ–3 നമ്പർ അമൻഡ്മെൻറിൽ "In clause 8, sub-clause (1) omit the words 'Government or' in line 1: എന്നുള്ളതു ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ വാദവിഷയമായിട്ടുള്ളതാണ്". ഫ ഫ-ാം നമ്പറിൽ ഉ-ാമത്തെ പറയുന്ന "In the same sub-clause, omits the words 'or is believed ....such commission' in lines 3 and 4; ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു. അതിശേഷമുള്ള "In the same sub-clause in para 2, omit the words "Government or" in. line 3 എന്നുള്ളതു ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഫ ഉ-ാം നമ്പർ അമൻറമെൻറിൽ ഉ-ാം ഭാഗം ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഫ ങ-ം, ഫ ങ്ങ-ം നമ്പർ അമൻറമെൻറുകളും ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്".

Mr. Speaker: The Hon'ble Minister has stated that he is prepared to accept the second parts of amendments Nos. 11 and 12, and the whole of 13 and 14 in the supplemental list No. 1. I take the House has no objection to accept these amendments.

The following amendments were accepted by the House, and adopted.—

1. "In clause 8, sub-clause (1) omit the words 'or is believed in the opinion of Government or such Commission' in lines 3 and 4."
2. "In clause 8, sub-clause (2) in line 9, omit the words 'as are believed to' and insert the word 'which' after 'documents'."
3. "In clause 8, omit sub-clause (3) and renumber sub-clause (4) as sub-clause (3)."
4. "In clause 8, sub-clause (4) (re-numbered as sub-clause (3), omit the words 'or disobeys any orders or directions 'under sub-section (2)' in lines 5 and 6."

Sri. D. Gnanasigamoni: In sending my amendment, I had particularly in mind sub-clause (3). I also thought that this clause must be omitted in view of the fact that such a provision is not found in the Indian Act and also because it is fundamentally opposed to the constitution. But I agree that clause 8 practically supplements clause 7, because, clause 7 relates to requisition of particulars from Government servants, and this relates to the requisition of particulars from persons with whom the Government servants are supposed to be having dealings.

In view of the fact that clause 7 has now been accepted this amendment may be taken to have been out-voted and in view of the fact that amendment No. 13 in the supplemental list has been accepted—the Hon'ble the Chief Minister has agreed to omit sub-clause (3) of clause 8—I don't move this amendment.

The question that Clause 8 as amended stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 9

Sri. P. S. Nataraja Pillai: My amendment is:—

"In clause 9, sub-clause (1) insert 'shall' for 'may' after 'Government' and omit the word 'more' before the word 'effective' in line 1."

After amendment, the sub-clause will read thus:

"Government shall appoint a Commissioner for the effective working of this Act and may confer on such Commissioner such powers as they may by rules prescribe."

Sir, there is no necessity to explain it, further. Consistent with my position and my belief, I still hold the view that the whole responsibility of working this Act must be vested in an independent officer, who should be a Commissioner. A Commissioner must be appointed and there must be statutory provision under the Act casting upon Government the responsibility and liability of appointing a Commissioner. In this connection, I have to submit one or two words. It was stated that the appointment of a Commission under this Act will be a burden to the Government, since the proposition as it now stands is to place this Bill on the statute as a permanent measure. I was under the impression that this is an extraordinary measure brought into existence to meet the extraordinary situation at present. When the motion that the Bill may be enforced for one year was moved in the House, the Treasury Benches urged that whenever they come to the conclusion that there will be no necessity for the legislation, this can be repealed. That is the true position, Sir. When this act is repealed, the officer appointed under it will also go. So the mandatory provision calling on Government to appoint a Commissioner may be there even if it is not a permanent measure. I believe, there is no difficulty to accept my amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെയും എതിർക്കുന്നു. അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ മുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുന്നതിനു് എപ്പോഴും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഴം ഗവണ്മെണ്ടിനെ നിർബന്ധിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു്.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 9 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that Clause 10 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

Clause 11

Sri. A. K. Patchu Pillai: Sir, I move: "Omit clause (*ii*) of sub-clause (*c*) of clause 11."

ക ക–ാംവകുപ്പിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന നടപടി ക്രമത്തെപ്പറ്റി പറയണമെന്നാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ക ക-ാംവകുപ്പിലെ നടപടി ക്രമമനുസരിച്ചു് ഒരു പ്രതിയെ ഈ കേസിൽ സാക്ഷിയാക്കാമെന്നും അങ്ങനെ സാക്ഷിയാക്കുമ്പോൾ എങ്ങനെയെല്ലാമാണ് വിസ്താരം നടത്തേണ്ടതെന്നുമുള്ള സംഗതിയെപ്പറ്റിയാണു് ഇതിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇംഗ്ലണ്ടിലാണെങ്കിൽ ഹീനമായ വലിയ കുറ്റങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടുന്ന പ്രതികളെ വിസ്തരിക്കുന്നതിനു "Prisoners testimony Act" പഴയകാലത്തേയുള്ളതാണു്. എന്നാൽ അതിൽനിന്നും വലിയ ഒരു വ്യത്യാസമാണു് ഈ ആക്ടിലെ സംഗതമായ വകുപ്പു്.—

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at. 2 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഒരു പ്രിസിണേഴ്സ് ടെസ്റ്റിമണി ആക്ട് നിലവിലുള്ള കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞതല്ലോ. അതു കൊലക്കുറ്റംപോലെയുള്ള വലുതായ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രതിക്കു അയാളുടെ വിസ്താരത്തിനിടയിൽ വല്ല സംഗതികളും അയാൾക്കു പറയുന്നതിനുണ്ടോ എന്നറിയുന്നതിലേക്കു സഹായകമായിരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണു്. അയാൾ കുറ്റക്കാരനല്ല എന്നുള്ളതു് കാണിക്കുന്നതിനു 'ആലിബി' പോലുള്ള പ്ലീ അനുസരിച്ചു് തെളിയിക്കുന്നതിനു ഒരവസരം കൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു് അങ്ങിനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ വച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതായതു് കൃത്യം നടക്കുമ്പോൾ താൻ സ്ഥലത്തില്ലായിരുന്നുഎന്നു്. എന്നാൽ ഇന്നു് ഇവിടെ ഹാജരാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥപോലെ ഇൻഡ്യയിലോ തിരുവിതാംകൂറിലോ മറ്റേവിടേയെങ്കിലുമോ ഒരാക്ടിലും കാണുകയില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലാണെങ്കിൽ ഒരു പബ്ലിക്ക് പ്രാസിക്യൂട്ടർ ആക്ടുണ്ടു്. ആ ആക്ടിൽ മാത്രം പറയുന്നുണ്ടു് അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായ പ്രതിക്കു വേണ്ടി വന്നാൽ അതിലേക്കു് ആവശ്യപ്പെട്ടുന്നപക്ഷം കേസ്സിൽ സാക്ഷിയാകാം എന്നു്. എന്നാൽ ഈ വകുപ്പു് ഇവിടെ എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നതു് ആ തത്വത്തിനു വിപരീതമായിട്ടാണു്.

അതുകൂടാതെ ഒരാൾക്കു വിപരീതമായി ഒരു കേസ്സിൽ തെളിവു വരുമ്പോൾ അയാളുടെ രക്ഷക്കു് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കുന്നതിനു വേണ്ട അവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്. ഒരു സാക്ഷിയുടെ സ്വഭാവദൂഷ്യം അയാളുടെ മുൻനടത്തകൊണ്ടും ഇവയെല്ലാം ചോദിച്ചുവരുത്തി അയാൾ ഒരു വിലയുള്ള ആളും അല്ല എന്നു ഒരു ജഡ്ജിയേയോ മജിസ്ട്രേട്ടിനേയോ ധരിപ്പിക്കുന്നതിനും, കേസിന്റെ സ്വഭാവം അവരെ മനസിലാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനും അവരുടെ മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന സാക്ഷി ശരിയായ ആളാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ള ബോധം ജഡ്ജിക്കുണ്ടാക്കികൊടുക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണു് സാക്ഷിയെ എതിർവിസ്താരം ചെയ്യുന്നതിനു അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതിലേക്കു വേണ്ടി ആ സാക്ഷിയോടു മൂന്നു കാര്യങ്ങൾക്കായി ചോദ്യം ചോദിക്കാം.

1. To impeach his character.
2. To shake his credit.
3. To test his veracity.

ഈ മൂന്നു സംഗതികൾക്കു വേണ്ടിയാണു് ഒരു സാക്ഷിയെ ക്രാസ് വിസ്താരത്തിനുള്ള അവസരം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അപ്പോൾ ആ നിയമമനുസരിച്ചു് ഒരു സാക്ഷിയെ പ്രതിവക്കീൽ ക്രാസ് വിസ്താരം നടത്തി ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്ന പക്ഷം ആ പ്രതിയുടെ മുൻനടത്ത, സ്വഭാവദൂഷ്യം ഇവ മജിസ്ട്രേട്ടിനേയോ ജഡ്ജിയേയോ ധരിപ്പിപ്പാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും എന്നാണു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് അപ്രകാരം ചോദിക്കുന്നതിനു് ഫലത്തിൽ അവകാശമില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു് അതു വളരെ ഹീനമായിരിക്കുന്ന ഒരു തത്വമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

ഇന്നു് ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഇവിടെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന സമിതിക്കു് അതിനെതിരായി ഒരു നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതു് അത്ര ശരിയല്ലെന്നു കാണാം. സഭയുടെ ശ്രദ്ധയേ ഇൻഡ്യൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ചാ ഠ-ാം വകുപ്പു് ന-ാം ഉപവകുപ്പി ലേക്കു ക്ഷണിക്കുന്നു. "No person accused of any offence shall be compelled to be witness against himself" എന്നാണു് ആ വകുപ്പു്. എന്നാൽ അതിനും ഒരു മറുപടി ഗവണ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും പറയുമായിരിക്കാം. ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ചാ ഠ-(ന)ൽ പറയുന്നതു് ഒരു കേസിൽ പ്രതിയായിട്ടുള്ള ഒരാളെ നിർബ്ബന്ധിച്ചു സാക്ഷിയാക്കരുതെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. എന്നാൽ അതിൽ അന്തർലീനമായിരിക്കുന്ന തത്വമെന്താണു്? അതിനു വിപരീതമായി നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുകയല്ല ഇതു്? ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യർ കോഡിനു സകലവിധത്തിലും വിപരീതമായി ഇപ്രകാരമൊരു വകുപ്പു് എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അങ്ങിനെ വൈരാഗ്യബുദ്ധിയോടുകൂടി ഈ പബ്ലിക്ക സർവ്വൻറ്സിനെ കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അനാവശ്യമായി കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിൻെറ അനാശാസ്യതയെയ്ക്കാണു് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതു്. അതിൻെറ ആവശ്യമെന്താണെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഒരു കേസ്സിൽ കച്ചിത്തുരുമ്പിനു വിലയില്ലാത്ത തെരുവുതെണ്ടികളെ സാക്ഷിയാക്കിയാൽ തന്നെയും അയാളുടെ നടത്തയെപ്പറ്റി പ്രതിയോ വക്കീലോ ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ പ്രതിഭാഗക്കാരൻെറ ചരിത്രത്തിൻെറ പഴയ ഏടുകൾ മുഴുവൻ വാദിഭാഗത്തിനു് വെളിയിൽ കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണു്.

ഇൻഡ്യയിലാണെങ്കിൽ ഈ മാതിരിയുള്ള നിയമം രണ്ടുകൊല്ലത്തേക്കു മാത്രം നടപ്പിലിരിക്കുമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഇതൊരു സാധാരണനിയമമായിത്തീരാൻ പോകുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ പറയുന്നതു ഈ ഉ ഛ-ാം വകുപ്പു് സി. (ഛ) ഉപവകുപ്പു് എടുത്തുകളയേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നാണു്. ഇതു മൗലികമായ തത്വങ്ങൾക്കുകൂടി വിരുദ്ധമാണു്. അതുകൊണ്ടിതു് എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I have nothing to add except that paras(*ii*) and (*iii*) may also be omitted. Simply because he has given evidence in another case, he should be subjected to a cross-examination is, I think, not necessary. I have nothing more to add.

The amendments were put lost.

The question that clause 11 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 12

Sri. D. Gnanasigamoni: I move the amendment.

'Omit clause 12 and renumber'.

Clause 12 reads as follows: "No suit or prosecution or other legal proceeding shall lie against any person for any act done or purporting to be done by him under this Act, except with the sanction of Government". To start with, I may say that in the corresponding Indian Act, there is no such provision. The Indian Act stops with the previous section, that is, section 11. There is no corresponding section like section 12 or section 13, in the Indian Act. So far as section 14 is concerned, it is only necessitated by the peculiar circumstances in which the ordinance came into being. To me it appears that no such protection is necessary. Sir, it is a peculiar feature in this country that in almost every Act, a section like this is added. I think that such a section is found in the Agricultural Income-tax Act and also in the Vehicles Taxation Act. In fact, in every legislation that came into being after 1118, such a clause is inserted to protect officers from being prosecuted saying that such a protection is necessary. It is an ordinary right of a citizen to move the appropriate courts for appropriate remedies in proper cases. To me, it appears that this will even violate the fundamental rights that have been conferred upon every citizen by the Constitution. This section, as it is worded, prevents every person from initiating any legal proceedings for anything done or is purported to be done under this Act, and practically it is a bar against the prosecution of an officer who acts under the provisions of this Act. Why should such a provision be inserted in this Act is a thing which I fail to see. Already we have seen that many of the provisions are open to abuse. For example, sections 7 and 8—and in fact all these sections are open to abuse. In those circumstances, to make provision to bar the prosecutions under this Act will even give a handle to the officers working under this Act to abuse the powers vested in them. Therefore, it appears to me that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this clause is unnecessary, and also in view of the fact that such a provision is not contained in the corresponding Indian Act with which this Act is supposed to be in conformity, I move that this clause be omitted.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഫ്ര.–ാംവകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്ന ഒരു ഭേദഗതി ഞാനും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വകുപ്പനുസരിച്ച് പ്രവർത്തനംനടത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ വ്യവഹാരം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ മുൻകൂട്ടി ഗവൺമെണ്ടനു വാദം വാങ്ങിച്ചിരിക്കണമെന്നാണ്. യാതൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെപേരിലും വ്യവഹാരങ്ങൾ ഗവൺമെണ്ടനുവാദംകൂടാതെ കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് ആ വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നും കാണുന്നതു്. അതു ശരിയായ ഒരു വകുപ്പല്ല. അതുകൊണ്ടു് അതു എടുത്തുകളയേണ്ടതാവശ്യമാണ് എന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു. അങ്ങനെ വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു സിവിൽ കോടതിയിൽ ഇൻജംക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനും ആ കോടതി മുഖാന്തിരം അയാളുടെ വസ്തുക്കൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുമുള്ള അവകാശം ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഏതൊരു പൌരനും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഗവൺമെണ്ടിന്റെ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫലമായി വസ്തുക്കൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഗവൺമെണ്ടിനെ പ്രതിയാക്കി ഒരു വ്യവഹാരം കൊടുക്കുന്നതിനുതന്നെ ഒരു പൌരനു അവകാശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഏതൊരാളെ പ്രതിയാക്കിയാണോ വ്യവഹാരം കൊടുക്കേണ്ടതു്, ആ ആളുടെ–ഗവൺമെണ്ടിന്റെ–അനുവാദം അതിനാവശ്യമാണെന്നാണ് ഈ വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നതു്. ഇതു് നിയമതത്വമനുസരിച്ചുനോക്കിയാൽ അഭിലഷണീയമല്ലെന്നു കാണുവാൻ പ്രയാസമില്ല. ഗവൺമെണ്ടിന്റെയോ ഗവൺമെണ്ടുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയോ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തിനു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വ്യവഹാരം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അതിനു ഗവൺമെണ്ടിന്റെ അനുവാദം വേണമെന്നുള്ളതു് തീച്ചയായും ശരിയായ ഒരു നിയമതത്വമല്ല. ഇതിന്റെ സാരം ഒരു പ്രതിയുടെപേരിൽ വ്യവഹാരപ്പെടുന്നതിനു്–ആ പ്രതി ഗവൺമെണ്ടായിരുന്നുകൊള്ളട്ടെ–പ്രതിയുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനുവാദം വേണമെന്നില്ല എന്നാണ്.. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഫ്ര.–ാം വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. ജെ ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്, ഗവൺമെണ്ടിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി സൂട്ട് കൊടുക്കാമെന്നാണ്. ഗവൺമെണ്ടിനെ എപ്പോഴും സംശയത്തോടുകൂടി വീക്ഷിക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ല. ജനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ സാരമായി സ്പർശിക്കുന്ന എതു സംഗതികളിലും ഈ ഗവൺമെണ്ടു ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്. ഈ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് 'except with the sanction of Government' എന്ന മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഗവൺമെണ്ടു അനുവാദം കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു അർത്ഥമില്ല. ഈ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 12 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that clause 13 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. A. J. John: I may be permitted to move amendment No. 52 to delete clause 14.

Mr. Speker: It stands in the name of Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai. As the member is not now here it cannot be moved now.

In regard to clause 1 also we were at the stage of discussion and that may be taken up tomorrow. Further discussions of the amendments will stand over for tomorrow.

The Travancore-Cochin Drugs Control Bill

Sri. A. J. John: I beg to present the report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Drugs Control Bill and move that the Bill, as reported by the Select Committee, be taken into consideration.

Minister for Industries, Excise and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** I second it.

The motion that the Bill be taken into consideration was put and carried.

Clauses 1 to 7

The question that clauses 1 to 7 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly